

## РЕШЕНИЕ

№ 1716

гр. Свиленград, 28.06.....2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнителя на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 20.04.2016г., 13.05.2016г., 10.06.2016, 24.06.2016 год. на комисия, назначена със Заповед №766/ 06.04.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.„България“ № 123 вх.„А-Б“; Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4; Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„Д. Благоев“ № 6-8” в частта по Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„Д. Благоев“ № 6-8” и публикувано обявление в АОП под № 717101 от 29.02.2016год.

### О Б Я В Я В А М :

I. Класираните участници по Обособена позиция №3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„Д. Благоев“ № 6-8”

**1(ПЪРВО) МЯСТО-** „Пловдивинвест” АД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, бул. „Руски” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов-представители, с подадена оферта В-7/04.04.2016г. в 11:05ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт” с предложена обща цена за извършване на услугата( за обособена позиция-III) в размер на **7 339,25 лв. без ДДС и 8 807,10 лв. с ДДС.**

**2(ВТОРО)МЯСТО-** „Ен Ар Консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България-над реката” №3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджиева-управител, с подадена оферта В-4/04.04.2016г. в 10:50ч, за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди” с предложена обща цена за извършване на услугата( за обособена позиция-III) в размер на **10 417,00 лв. без ДДС и 12 500,40лв. с ДДС.**

**3(ТРЕТО) МЯСТО-**„Радев-06”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С. Раковски” №8, оф. 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-3/04.04.2016г. в 10:45ч,за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди” с предложена обща цена за извършване на услугата( за обособена позиция-III) в размер на **11 648,10лв. без ДДС и 13 977,72лв. с ДДС.**

II. Участникът «Пловдивинвест» АД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, бул. „Руски” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов-представители, с подадена оферта В-7/04.04.2016г. в 11:05ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт” с предложена обща цена за извършване на услугата( за обособена позиция-III) в размер на **7 339,25 лв. без ДДС и 8 807,10 лв. с ДДС** класиран на ПЪРВО МЯСТО за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции.....” по обособена позиция №3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„Д. Благоев“ № 6-8 ” открита с Решение № 515 от 29.02.2016г. на Кмета на Община Свиленград.

### III. Отстранени участници по Обособена позиция № 3:

1.„Екип-МГ” ООД, със седалище и адрес на управление:гр. Харманли, ул. „Рила” №12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан

Михайлов Грозев и Женета Гочева Грозева-управители, с подадена оферта В-2/04.04.2016г в 10:35ч., за обособена позиция-III, подадена от Петя Радославова Зафирова– изпълномощено лице

**Мотиви за отстраняване на участника:**

Представената от участника обосновка за предложената от него цена за изпълнение на поръчката не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си, че е формирал ценовото си предложение база на следните обстоятелства: наличие на благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Аргументацията на участника относно наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката е не обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на оборудван офис, фирмени автомобили, инструменти и уреди, не може да бъде аргументирано като наличие на благоприятни условия при изпълнение, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката, също така сключените договори, които е посочил, че изпълнява- единият от които е със срок на изпълнение до месец юли 2016г., а другият е с предмет различен от предмета на поръчката, поради което експертния състав е различен. Икономичност при изпълнение на поръчката посочва, че ще бъде постигната чрез: ниски разходи за транспорт при посещение на строежа; малък размер на индиректните разходи за външни услуги; управителите и собствениците на капитала на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с дейности по изпълнение на поръчката; натрупания опит при изграждане на разнородни строежи, което им позволява оптимална организация на човешки ресурси и технически средства; начисляване на невисок процент печалба(10%).

Представените обстоятелства в обосновката са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с натрупания опит на експертите и участника, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опит на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за наличие на „икономичност при изпълнение на обществената поръчка” и „изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил в табличен вид разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. При анализа на ежемесечните разходи, които участника ще направи, не е аргументирал ясно, как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 42,47% по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници.

Също така в обосновката е посочил организация на работа на експертите си, която не съответства на посочената в техническото предложение на участника и представения график. Не става ясно как участника е аргументирал икономичност при изпълнение на поръчката чрез планирани посещения на обекта от страна на всеки експерт.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. Посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на гореизложеното на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли се отстранява от процедурата, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

**2. „Кимтекс ЛС” ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. ”Дойран” №71, ет. 3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова-Духлевска-управител, с подадена оферта В-6/04.04.2016г. в 11:00ч., за обособена позиция –III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”.

**Мотиви за отстраняване на участника**

Представената от участника обосновка за предложената от него цена за изпълнение на поръчката не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че ценовото му предложение е обосновано от следните обстоятелства: наличие на изключително благоприятни условия и

икономичност при изпълнение на поръчката. Като наличие на изключително благоприятно условие посочва предишен опит на подобни обекти на участника, както и на екипа на участника; посочва че целия екип е с постоянно местоживеее в гр.Свиленград (за което не е представил доказателства).Като наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка посочва: че специалистите, които ще са ангажирани с изпълнение на дейностите по обществената поръчка са в трудовоправни отношения с участника; представил е в табличен вид калкулация на разходите за заплати на експертите, административни, транспорти и други разходи.

Представените обстоятелства в обосновката са стандартни и обичайни. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП, които не попадат в хипотезата на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП. Участникът е представил в табличен вид калкулация на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. При анализ на ежемесечните разходи, които участника ще направи, не е аргументирал ясно, как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 32,42 % по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници. Не става ясно как участника е аргументирал икономичност при изпълнение на поръчката чрез планирани посещения на обекта от страна на всеки експерт.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, считам, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. Посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на гореизложеното на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участника «Кимтекс ЛС»ООД, гр.Плевен се отстранява от процедурата, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.



инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД